

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ**

ofe

Warszawa, dnia 9 lipca 2021r.

PU.8361.219.2021

DECYZJA PO.119.C.71.2021.MI

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r. poz. 735), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcom, wspólnikom spółki cywilnej:

Danucie Makiewicz,

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

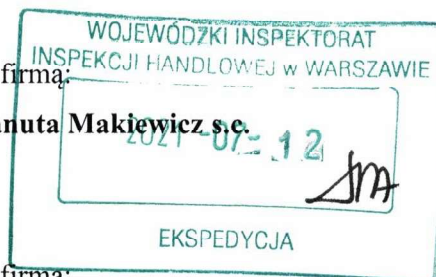
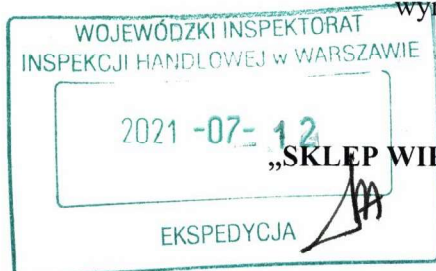
„SKLEP WIELOBRANŻOWY” Janina Zalewska, Danuta Makiewicz s.c.

oraz

Janinie Zalewskiej,

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

„SKLEP WIELOBRANŻOWY” Janina Zalewska, Danuta Makiewicz s.c.



karę pieniężną w wysokości **1 900 zł** (słownie: tysiąc dziewięćset złotych), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorców sklepie wielobranżowym ABC przy ul. Osiedle Wojskowe paw. 108 w Białobrzegach, zakwestionowano 85 asortymentów – przy 17 nie uwidoczniiono cen a nadto przy wszystkich brak było cen jednostkowych. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jak również § 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 24-26.05.2021r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców, wspólników spółki cywilnej: Danuty Makiewicz, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: „SKLEP WIELOBRANŻOWY” Janina Zalewska, Danuta Makiewicz s.c. oraz Janiny Zalewskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: „SKLEP WIELOBRANŻOWY” Janina Zalewska, Danuta Makiewicz s.c..

W toku kontroli w sklepie wielobranżowym ABC przy ul. Osiedle Wojskowe paw. 108 w Białobrzegach, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 200 asortymentów, z których zakwestionowano 85, tj.:

1. Sałatka węgierska 880 g,
2. Ogórki konserwowe z czosnkiem 640 g,

3. Pieczarki marynowane 290 g,
4. Prażynki solone 95 g,
5. Popcorn solony 95 g,
6. Chrupki orzechowe 125 g,
7. Chleb żytni organiczny 300 g,
8. Chleb żytni z burakiem 280 g,
9. Chleb razowy ze słonecznikiem 450 g,
10. Chleb żytni z żurawiną 300 g,
11. Chleb żytni z lnem 280 g,
12. Chleb wiejski 600 g,
13. Chleb razowy ze słonecznikiem 500 g,
14. Chleb mini okrągły 300 g,
15. Karmi żurawina (butelka) piwo bezalkoholowe 400 ml,
16. Piwo Dębowe 500 ml,
17. Piwo Somersby (butelka) 400 ml,
18. Syrop z pigwy 500 ml,
19. Syrop o smaku cytryny 420 ml,
20. Syrop o smaku truskawki 420 ml,
21. Syrop o smaku żurawiny 420 ml,
22. Syrop o smaku kiwi 420 ml,
23. Sernik Toffi 390 g,
24. Piernik Kętrzyński 750 g,
25. Mini babeczki 250 g,
26. Kasza jęczmienna wiejska 400 g,
27. Kasza kuskus 400 g,
28. Kasza gryczana 400 g,
29. Kasza bulgur 400 g,
30. Kasza pęczak kujawski 400 g,
31. Ryż naturalny brązowy 400 g,
32. Ryż biały Sarita 400 g,
33. Śmietana do zupy Piątnica 18% 400 g,
34. Śmietana jogurtowa 200 g,
35. Serek Almette 150 g,
36. Kawa Prima 90 g,
37. Kawa Nescafe Classic 200 g,
38. Kawa Prima Finezja 250 g,
39. Musli Tropical 350 g,
40. Płatki jaglane 200 g,
41. Paluszki sezamki 250 g,
42. Talarki krakowskie 155 g,
43. Grzanki ziołowe 150 g,

44. Krążki orkiszowe 60 g,
45. Wafelki deserowe 120 g,
46. Słomka ptysiowa 200 g,
47. Mleczko kokosowe 400 ml,
48. Olej kokosowy 500 ml,
49. Pesto 160 g,
50. Sos sałatkowy ziołowy 200 ml,
51. Krem o smaku kakaowo orzechowym 190 g,
52. Krem do smarowania Nutella 230 g,
53. Serek waniliowy 200 g,
54. Serek śmietankowy 130 g,
55. Serek Twój Smak 135 g,
56. Ser Mascarpone 250 g,
57. Ser Tylżycki 150 g,
58. Ser Rolada Ustrzycka 150 g,
59. Ser Salami 150 g,
60. Ser Królewski 150 g,
61. Sałatka warzywna 900 g,
62. Groszek konserwowy 400 g,
63. Groszek zielony 400 g,
64. Fasola biała 400 g,
65. Kukurydza konserwowa 400 g,
66. Fasola czerwona 160 g,
67. Ogórki konserwowe Rolnik 850 g,
68. Ogórki konserwowe kartuskie 900 g,
69. Ryż Britta 4x100 g,
70. Krem do karpatki 136 g,
71. Galaretka truskawka Winiary 71 g,
72. Budyń Winiary 60 g,
73. Makaron Lubella 400 g,
74. Sos czosnkowy 410 g,
75. Chleb mazowiecki 500 g,
76. Kisiel żurawinowy 77 g,
77. Musztarda sarepska 210 g,
78. Koncentrat pomidorowy 80 g,
79. Kawa Tchibo 110 g,
80. Kakao E. Wedel 80 g,
81. Krówki mleczne 200 g,
82. Herbata Morwa biała 40 g,
83. Kolendra 15 g,
84. Toffifee 125 g,

85. Rurki waflowe 150 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do ww. towarów nie uwidoczniono cen (dot. poz. 1-17) i cen jednostkowych (dot. wszystkich poz.), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r. poz. 2121).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Stosownie do § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości lub kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedsiębiorcy, wspólnicy spółki cywilnej: Danuta Makiewicz, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: „SKLEP WIELOBRANŻOWY” Janina Zalewska, Danuta Makiewicz s.c. oraz Janina Zalewska, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: „SKLEP WIELOBRANŻOWY” Janina Zalewska, Danuta Makiewicz s.c., poprzez niewidocznienie cen przy 17 asortymentach i cen jednostkowych przy 85 (szczegóły powyżej) w sklepie ABC przy ul. Osiedle Wojskowe paw. 108 w Białobrzegach, nie wykonali obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W tym stanie rzeczy 11.06.2021r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanych przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu strony pouczono o przysługującym prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strony nie skorzystały z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków

W toku kontroli w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 200 asortymentów, z których zakwestionowano 85 – przy 17 nie uwidoczniono cen a przy wszystkich cen jednostkowych. Nieprawidłowości naruszają obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jak również § 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Należy zauważyć, że nieprawidłowości dotyczyły blisko połowy poddanych ocenie towarów. Brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych utrudniał konsumentom ich poznanie jak też porównanie cen. Powyższa okoliczność mogła wpłynąć na podjęcie niewłaściwej decyzji o zakupie i naruszyć interes ekonomiczny konsumenta. W toku kontroli nieprawidłowości usunięto.

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy

W oparciu o informacje z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorcy rozpoczęli wykonywanie działalności 25.01.1993r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez strony przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy

Przedsiębiorcy nie przekazali informacji o wysokości przychodu i obrotów osiągniętych w roku poprzednim.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mimo usunięcia nieprawidłowości w toku kontroli, w ocenie organu w prowadzonym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Strony zaprzestały naruszenia prawa, jednakże waga naruszenia nie może zostać uznana za znikomą. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na strony nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Biorąc pod uwagę przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcom, wspólnikom spółki cywilnej: Danucie Makiewicz, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: „SKLEP WIELOBRANŻOWY” Janina Zalewska, Danuta Makiewicz s.c. oraz Janinie Zalewskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: „SKLEP WIELOBRANŻOWY” Janina Zalewska, Danuta Makiewicz s.c., za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 900 zł.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 900 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strony powinny wpłacić na rachunek

bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Danuta Markiewicz, [redacted] Białobrzegi;
2. p. Janina Zalewska, [redacted] Białobrzegi;
3. aa.